

SCHRIFTELIJKE VRAGEN, ex artikel 41 Reglement van Orde	
Gericht aan	Gedeputeerde Staten
Inleidende toelichting (facultatief)	<p>Op 8 juli 2019 heeft de vakbond FNV een brief¹ geschreven aan Provinciale Staten en Gedeputeerde Staten. In de brief gaan zij in op de uitvoering van de motie “voeten in de modder”.</p> <p>Het Friesch Dagblad van 10 juli 2019 bericht over ‘Provincie laks in onderzoeken van misstanden’. De FNV laakt studies naar schijnconstructies bij N31 en aquaduct Drachtsterweg. Naar de mening van de FNV zijn statenleden onvolledig geïnformeerd over de mogelijke misstanden in de betaling van werknemers bij de aanleg van het aquaduct in de Drachtsterweg bij Leeuwarden en de N31 bij Harlingen. De conclusies van de provincie zijn volgens de FNV voorbarig, met name omdat diverse onderaannemers medewerking aan het onderzoek hebben geweigerd. Hierdoor is personeel niet geïnterviewd, waardoor volgens de FNV niet getoetst is of de informatie op papier overeenkomt met de werkelijkheid.</p> <p>Aangezien de provincie in haar rol als opdrachtgever en volgens de Wet Aanpak Schijnconstructies verantwoordelijkheid heeft om toe te zien op juiste loonbetaling en werkomstandigheden van werknemers stellen wij de volgende vragen:</p>
Vragen	<ol style="list-style-type: none"> 1. Wat vindt u van de brief en de zienswijze van de FNV? 2. In de brief van de FNV is geschreven “<i>Uit het rapport van VRO blijkt dat men het opmerkelijk vindt dat er veel betonafwerkers werken, echter men doet verder niets met deze informatie maar legt dit terzijde</i>”. <ol style="list-style-type: none"> A. Waarom waren er opmerkelijk veel betonafwerkers werkzaam bij het onderzochte project? B. Hebben de betonafwerkers werkzaamheden verricht die niet horen bij hun functieschaal en bevoegdheid? Zo ja, hoe heeft dit kunnen gebeuren? C. Kan GS de garantie geven dat de kunstwerken en projecten beschreven in de brief van FNV volgens de geldige veiligheidseisen gebouwd zijn? 3. Was het bij het college bekend dat in het onderzoek naar mogelijke misstanden personeelsleden niet gehoord zijn? 4. Wat is de reden, indien dit bekend was bij het college, dat dit niet, of onvoldoende duidelijk, gemeld is aan provinciale staten? 5. Indien deze informatie niet bekend was bij het college, is het college dan bereid tot aanvullend onderzoek naar mogelijke misstanden? 6. Welke gevolgen heeft het niet horen van personeelsleden volgens het college voor de betrouwbaarheid en bruikbaarheid van het onderzoek? 7. Welke conclusies en lessen trekt het college voor toekomstige onderzoeken? 8. In de brief van de FNV staat “<i>Juist het daadwerkelijk ter plekke</i>”

¹ NRD\MPASMAN\cas\21, 8 juli 2019

	<p><i>controleren en in gesprek gaan met werknemers is niet gebeurd, waardoor er ook geen controle kan hebben plaatsgevonden of men ook daadwerkelijk het juiste loon heeft ontvangen. Daarnaast blijkt uit het rapport van de Drachtsterweg dat er verschillende signalen zijn die wijzen op mogelijke misstanden en willen onderaannemers niet meewerken aan het onderzoek”,</i></p> <p>is er bij het uitvoeren van de pilots wel of niet op locatie en in gesprek met de werknemers gecontroleerd op eventuele misstanden?</p>
--	---

Indiener(s)	ChristenUnie, Matthijs de Vries Partij van de Arbeid, Edou Hamstra
Datum	10 juli 2019